

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **AUGUSTO DE JESÚS GÓMEZ PALACIO**
: **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Demandados
Radicado : **05001 31 05 016 2019 00650 02**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia afiliación al RAIS -
Decisión : **Revoca** decisión absolutoria
Sentencia No : 006

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) y en

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el

consecuencia, se acepte su traslado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se ordene trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros ordenados y aceptar el traslado, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que el demandante nació el 12 de enero de 1966, en agosto de 1999 se afilió al RAIS a través de PROTECCIÓN S.A. y posteriormente cambió a PORVENIR S.A., sin que los asesores de las AFP le brindaran la debida información, clara y suficiente, respecto a las ventajas y desventajas del traslado, características de cada régimen pensional, así como, las condiciones para acceder a la pensión de vejez, siendo menos favorable en el RAIS respecto a la mesada pensional que recibiría en el RPMPD.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES mediante apoderada judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en la demanda y propuso en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP, responsabilidad sui generis de las entidades de seguridad social, imposibilidad jurídica de cumplir con las obligaciones demandadas, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, prescripción.

Por su parte, la apoderada de **PROTECCION S.A.** en términos generales expuso que la afiliación se efectuó de manera libre y voluntaria, para lo cual se suscribió el formulario de

vinculación; brindó información completa y comprensible al momento de la afiliación, conforme a la normatividad aplicable para la época, a través de asesores capacitados. Propuso en su defensa las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del Sistema General de Pensiones, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional y las cuotas de administración, genérica.

PORVENIR S.A. mediante apoderado, expuso que lo manifestado en la demanda no es cierto o no le consta y se opuso a las pretensiones formuladas. En términos generales sostiene que la afiliación fue producto de una decisión libre de presiones, como se aprecia en la solicitud de vinculación, documento que se presume auténtico; no se era beneficiario del régimen de transición y lo que pretende es desconocer la restricción legal para retornar al RPMPD; la AFP ha obrado de buena fe, conforme a lo dispuesto en la normatividad vigente para el momento de la afiliación. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Dieciséis Laboral** del Circuito de Medellín, **negó las pretensiones formuladas en contra de las demandadas**, declarando de oficio que el demandante no probó haber estado afiliado al Régimen de Prima Media; impuso Costas a cargo del demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.800.000 a razón de \$600.000 a favor de cada una de las demandadas.

Recurso de Apelación apoderado del demandante:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y se acojan las pretensiones de la demanda, afirmando que debe declararse la ineficacia de la afiliación al RAIS, generándose como consecuencia su traslado al RPMPD administrado por COLPENSIONES, toda vez que no es importante que el demandante estuviere afiliado antes al I.S.S. o al RPMPD, lo que se discute, es la forma como se llevó a cabo la afiliación, se debió entregarle una asesoría integral y sería, con las características, pro y contras en cada régimen pensional, para que adoptara una decisión informada y no solo ponerle en conocimiento los beneficios; refiere al principio de igualdad, no debiendo existir diferencia en el trato entre quienes se trasladaron del RPMPD al RAIS y aquellas que por primera vez se afiliaron al RAIS, ya que el fundamento jurídico y la consecuencia es la misma, esto es, la ineficacia de la afiliación generada por la falta de información precisa, clara, detallada y oportuna al momento de la vinculación por parte de las AFP demandadas, conforme al precedente judicial de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de COLPENSIONES y PORVENIR S.A., reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Decisión de Primera Instancia, constatándose si produjo efectos la afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por PROTECCIÓN y PORVENIR S.A. o si hay lugar a declarar su ineficacia, con las consecuencias y análisis de las pretensiones solicitadas en la demanda.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Ineficacia de traslado de régimen pensional:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad

profesional, las que deben ser cumplidas “...con suma diligencia, con prudencia y pericia...”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó “...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el

inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...” (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021** Radicado 86917).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

En el presente caso tenemos que:

Se pretende la declaración de ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS),

observándose que el demandante se afilió por primera vez al Sistema General de Pensiones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a través de PROTECCIÓN S.A., con efectividad a partir del 10 de agosto de 1999, según solicitud de vinculación e historial de vinculaciones obrantes a folios 91 y 92 del expediente digital (archivo 01); posteriormente, diligenció traslado hacia la AFP PORVENIR S.A. el día 1º de diciembre de 2004 (fl 34); caso en el cual, la jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia antes citada, tiene señalado que **la carga de la prueba es de la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) y no se puede pretender trasladarla al afiliado**; debiendo demostrar la AFP que cumplió con el deber de brindar la información completa, clara, precisa, transparente, mostrando las ventajas y desventajas del traslado y las condiciones en que podría pensionarse la persona en ambos regímenes, explicándole las **consecuencias de trasladarse al RAIS con las perspectivas pensionales**, especificando la edad requerida para adquirir el derecho, las modalidades, el monto de la prestación, semanas de cotización, capital requerido; debiendo corresponder a una **decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales.**

Sin que tenga incidencia si el afiliado tiene o no un derecho consolidado, si tiene o no un beneficio transicional o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que, opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado; **sin que sea válido atribuirle responsabilidad, por haber suscrito el formulario de vinculación a las AFP, documentos que**

contienen un formato preimpreso con la anotación de haber seleccionado dicho régimen pensional en forma libre, voluntaria y sin presiones, pero sin que constituya prueba del consentimiento informado.

En este asunto, **PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. no allegaron prueba de haber cumplido con el deber de información suficiente**, en los términos indicados en la jurisprudencia reseñada inicialmente; pues con la respuesta a la demanda, se limitaron a afirmar que suministraron toda la información necesaria para que el demandante eligiera la AFP y que como prueba de esa decisión libre, suscribió el formulario de vinculación; sin que sea válido afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional. **Se observa que en el proceso no existe prueba documentada – conforme lo exige la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia-, de haberse entregado o dado al demandante la debida información**, en forma clara, precisa y suficiente, sobre las consecuencias del traslado de régimen pensional, con las características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada régimen y por tanto, el incumplimiento de ese deber conlleva a declarar ineficaz la afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Anotándose que **la actuación viciada de traslado del RPMPD al RAIS, no se convalida por los traslados entre administradoras dentro del RAIS**, pues escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen, que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales; al

respecto, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia indicó en **Sentencia SL2877 de 2020 Radicado 78667**, que “...**la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor**, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional...” (Negritas fuera de texto).

Para negar las pretensiones de la demanda, **el Juzgado de Primera Instancia expuso en términos generales**, que el demandante no demostró haber estado afiliado en alguna época en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y que por tanto, no era aplicable el precedente judicial de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Al respecto debe indicarse que, si bien es cierto, el asunto bajo estudio corresponde a un caso de **ineficacia de la afiliación y no de traslado de régimen pensional**, pues no había afiliación previa al RPMPD como bien lo explicó el *a quo*, también lo es que se presentan efectos similares. Téngase en cuenta que lo pretendido en la demanda, fue la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, por omisión en la información a cargo de las AFP y que en consecuencia, se aceptara su traslado al RPMPD administrado por COLPENSIONES, es decir, lo solicitado en la demanda estaba encaminado a estar afiliado al RPMPD y no al RAIS.

Pretensión que se constituye además en consecuencia lógica y razonable, en caso de declararse la ineficacia de la afiliación al RAIS, teniendo en cuenta que conforme a lo establecido en el artículo 12 de la Ley 100 de 1993, el Sistema General de Pensiones está compuesto por los dos regímenes ya

citados, que son excluyentes y que coexisten, por tanto, si la afiliación al RAIS se declara ineficaz y el demandante pretendía estar afiliado en el RPMPD, lo consecuente es declarar que su afiliación queda vigente en éste último, con la obligación a cargo de COLPENSIONES de aceptar al afiliado y de recibir todos los recursos que las AFP están obligadas a trasladar, con el fin de que estos recursos contribuyan al financiamiento de las prestaciones económicas a que hubiere lugar en el RPMPD.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, revocar la decisión de Primera Instancia** y en su lugar, **declarar la INEFICACIA de la afiliación** del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., entendiéndose que ha permanecido afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad; en consecuencia, **se condenará a PORVENIR S.A.** (AFP donde se encuentra activa la afiliación), **a trasladar a COLPENSIONES**, en los términos de Ley, **la totalidad de aportes** por pensión recibidos con motivo de la afiliación del demandante, con los **rendimientos** financieros, sin descuento alguno; incluyendo los **gastos de administración**, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio, estos tres últimos conceptos debidamente **indexados**, tal como lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

Igualmente, **se condenará a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, en los términos de Ley, los **gastos**

de administración, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, descontados durante el tiempo de vinculación del demandante, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio, debidamente **indexados**.

Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

Todo lo anterior, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994.

Se ordenará a COLPENSIONES, recibir los dineros trasladados – y que correspondan conforme a la Ley-, teniendo al demandante como afiliado en el RPMPD sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar.

Conforme a jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL2917 de 2020 Radicado 69794, en la que cita CSJ SL1421 de 2019, **la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional es imprescriptible**, en tanto se trata de una

pretensión meramente declarativa y por tanto, los derechos que nacen de aquella tienen igual connotación, pues forman parte del derecho irrenunciable a la seguridad social.

Los demás medios exceptivos propuestos por las codemandadas, se declaran implícitamente resueltos.

COSTAS:

Se revocará la condena en Costas de Primera Instancia impuesta al demandante; se condenará a éstas en ambas instancias a cargo de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., al haberse revocado totalmente la Sentencia de Primera Instancia y en favor del demandante AUGUSTO DE JESÚS GÓMEZ PALACIO, anotándose que las agencias en derecho de Primera Instancia serán liquidadas por el *a quo*; en Segunda Instancia se fija como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) a favor del demandante; de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 365, artículo 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **REVOCA** la Sentencia absolutoria de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa; en su lugar, **se DECLARA la INEFICACIA de la afiliación del demandante AUGUSTO DE JESÚS GÓMEZ PALACIO al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.**, entendiéndose que ha permanecido afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad; según lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, en los términos de Ley, **la totalidad de aportes** por pensión recibidos con motivo de la afiliación del demandante, con los **rendimientos** financieros, sin descuento alguno; incluyendo los **gastos de administración**, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio, debidamente **indexados**; de acuerdo a lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Se **CONDENA a PROTECCIÓN S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, a trasladar a COLPENSIONES**, en los términos de Ley, los **gastos de administración**, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, descontados durante el tiempo de vinculación del demandante, **con cargo a sus propias utilidades o patrimonio**, debidamente **indexados**; según los considerandos.

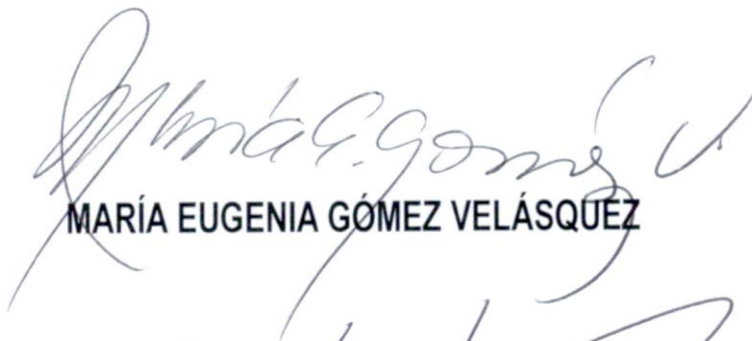
CUARTO: PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A. deberán cumplir lo ordenado, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994. Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, entregarán la información debidamente discriminada, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen; conforme quedó explicado.

QUINTO: Se ORDENA a la Administradora Colombiana de Pensiones **-COLPENSIONES- recibir los dineros trasladados** – y que correspondan conforme a la Ley-, teniendo al demandante AUGUSTO DE JESÚS GÓMEZ PALACIO como afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar; según los considerandos.

SEXTO: Se revoca la condena en Costas de Primera Instancia impuesta a cargo del demandante **AUGUSTO DE JESÚS GÓMEZ PALACIO. Se condena en Costas en ambas instancias a PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.** en favor del demandante **AUGUSTO DE JESÚS GÓMEZ PALACIO**, las agencias en derecho de Primera Instancia serán liquidadas por el *a quo*; en Segunda Instancia se fija como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) a favor del demandante. Todo lo anterior según lo explicado en la parte motiva.

SÉPTIMO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **AUGUSTO DE JESÚS GÓMEZ PALACIO**
Demandados : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 016 2019 00650 02**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia afiliación al RAIS -
Decisión : **Revoca** decisión absolutoria
Sentencia No : 006

FECHA SENTENCIA:

31 de enero de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy miércoles 1 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy miércoles 1 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario